VII kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Odpowiedzialności Konstytucyjnej**
(nr 62)
z dnia 27 listopada 2014 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Odpowiedzialności Konstytucyjnej (nr 62)

27 listopada 2014 r.

Komisja Odpowiedzialności Konstytucyjnej, obradująca pod przewodnictwem posła **Roberta Kropiwnickiego (PO)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– ocena materiału dowodowego zebranego w sprawie z wniosku wstępnego o pociągnięcie do odpowiedzialności konstytucyjnej przed Trybunałem Stanu byłego ministra sprawiedliwości i prokuratora generalnego Zbigniewa Ziobro – kontynuacja.

W posiedzeniu udział wzięli: radca prawny dr **Michał Bernaczyk** i adwokat **Zbigniew Standar** – stali doradcy Komisji Odpowiedzialności Konstytucyjnej.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Małgorzata Służewska-Idzikowska i Wioletta Więciorkowska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz

Przewodniczący poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Witam państwa posłów, witam stałych ekspertów, którzy uczestniczą w pracach Komisji, pana Zbigniewa Standara i pana dra Michała Bernaczyka i rozpoczynam posiedzenie Komisji Odpowiedzialności Konstytucyjnej.

Stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje ocenę materiału dowodowego zebranego w sprawie z wniosku wstępnego o pociągnięcie do odpowiedzialności konstytucyjnej przed Trybunałem Stanu byłego ministra sprawiedliwości i prokuratora generalnego Zbigniewa Ziobro.

Czy są inne propozycje do porządku obrad?

Nie widzę, w takim razie dziękuję, przyjęliśmy porządek obrad.

Przystępujemy do realizacji punktu pierwszego. Chciałbym państwu przypomnieć przede wszystkim o tym, że posiedzenie Komisji ma charakter zamknięty, bo rozmawiamy o materiale. Na ostatnim posiedzeniu posłowie poprosili o więcej czasu na zapoznanie się z dokumentami, które znajdują się w sekretariacie Komisji i kancelarii tajnej. Wykaz dokumentów, z którymi można się zapoznać, wszyscy państwo otrzymaliście mailem, ale są one również dostępne na iPadzie, zatem materiały dotyczące oceny materiału dowodowego zebranego w sprawie z wniosku wstępnego o pociągnięcie do odpowiedzialności konstytucyjnej macie państwo na iPadzie.

Wniosek wstępny o pociągnięcie do odpowiedzialności konstytucyjnej przed Trybunałem Stanu Zbigniewa Ziobro wpłynął 26 kwietnia 2013 r. Zbigniew Ziobro złożył wyjaśnienia w dniach 4 września i 15 grudnia oraz ustanowił pełnomocnika w osobie posła Andrzeja Romanka. Pełnomocnik jest zawiadamiany o posiedzeniach, ale z rzadka… Pan pełnomocnik nie uczestniczy regularnie w posiedzeniach.

W postępowaniu Komisja przesłuchała już trzynastu świadków. Ja państwu przeczytam pokrótce, a może jednak nie będę czytał…

Czy państwo chcecie, żebym przeczytał wykaz wszystkich dokumentów, które są dostępne?

Wszyscy państwo to mają, więc chyba nie ma takiej potrzeby, żebym to odczytywał. Są to materiały Prokuratury Apelacyjnej w Warszawie, Prokuratury Okręgowej w Zielonej Górze, Sądu Dyscyplinarnego dla Prokuratorów przy Prokuraturze Generalnej, Prokuratury Okręgowej w Rzeszowie, Prokuratury Okręgowej w Warszawie, protokoły

przesłuchań z Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, zarządzenia z Sądu Rejonowego dla Warszawy Śródmieście – protokół z rozprawy głównej, z Prokuratury Rejonowej w Łańcucie protokoły z przesłuchań świadków, z Prokuratury Okręgowej w Rzeszowie i z Prokuratury Okręgowej w Warszawie.

Do przesłuchania pozostał nam jeszcze pan Jaromir Netzel. Przesłuchanie świadka rozpoczęło się na posiedzeniu Komisji w dniu 26 czerwca i zostało przerwane z uwagi na zgłoszone przez niego wnioski dowodowe.

Wszystkie dokumenty, o które wnioskowaliśmy, wpłynęły do sekretariatu lub kancelarii tajnej. Z wyżej wymienionymi dokumentami można się zapoznać w sekretariacie Komisji lub kancelarii tajnej i z tego, co pamiętam, one mają klauzulę „poufne".

Sekretarz Komisji Wioletta Więciorkowska:

Różne.

Przewodniczący poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Różne, tak?

Ale spora część z nich ma klauzulę „poufne", co oznacza, że wszyscy posłowie mają do nich dostęp, nie tylko ci, którzy uzyskali dostęp do dokumentów oznaczonych klauzulą „tajne" czy „ściśle tajne". Do poufnych wszyscy mają dostęp, dlatego zachęcam państwa posłów do zapoznania się z tymi materiałami.

Z wniosku złożonego przez pana Jaromira Netzla w dniu 26 czerwca pozostała jeszcze jedna kwestia do przegłosowania. Chodzi o udostępnienie protokołów przesłuchań przed sejmową Komisją śledczą VI kadencji, tzw. naciskową, świadków Andrzeja Leppera, Zbigniewa Ziobro, Jerzego Engelkinga, Bogdana Święczkowskiego, Dariusza Barskiego, Jaromira Netzla oraz z konfrontacji Zbigniewa Ziobro i Jaromira Netzla.

Powinniśmy to włączyć do materiałów naszej Komisji, ale – żeby móc to zrobić – powinniśmy to przegłosować. Proponowałbym, żebyśmy to włączyli po to chociażby, abyśmy mogli się z tym zapoznawać i wykorzystywać w pracach naszej Komisji. Uważam też, że dobrze by było, żebyśmy to zrobili przed końcowym przesłuchaniem pana Jaromira Netzla, ponieważ kto będzie chciał to się z tym zapozna i będziemy mogli pracować w oparciu o tamten materiał, stąd poddałbym ten wniosek pod głosowanie.

Jeżeli nie ma sprzeciwu to, kto z pań i panów posłów jest za tym, żebyśmy przychylili się do wniosku pana Jaromira Netzla o włączenie tych materiałów do prac naszej Komisji, prosze o podniesienie ręki.

Sekretarz Komisji Małgorzata Służewska-Idzikowska:

Raz, dwa, trzy, cztery, pięć, sześć, siedem, osiem.

Przewodniczący poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Dziękuję.

Kto jest przeciw?

Sekretarz Komisji Małgorzata Służewska-Idzikowska:

Jeden.

Przewodniczący poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Kto się wstrzymał?

Sekretarz Komisji Małgorzata Służewska-Idzikowska:

Dwa. Trzy.

Przewodniczący poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Trzy.

Dziękuję bardzo.

W takim razie przyjęliśmy ten materiał.

Pozostaje nam jeszcze do rozstrzygnięcia kwestia świadków wskazanych we wniosku wstępnym, tj. głównie prokuratorów: pana Bogusława Olewińskiego, pani Katarzyny Kwiatkowskiej i była chyba jeszcze jedna osoba…

Nie, jeszcze trzy: pana Aleksandra Tomaszuka, prokuratora Prokuratury Krajowej, pana Cezarego Przasnka, prokuratora Prokuratury Okręgowej w Warszawie, pana Włodzimierza Burkackiego, prokuratora Prokuratury Okręgowej w Warszawie.

W związku z tym, że przesłuchaliśmy już znaczną część prokuratorów i te zeznania się właściwie potwierdzają, ja osobiście rekomendowałbym państwu, żebyśmy przyjęli, że nie będziemy wzywać tych świadków, że nie ma już takiego potrzeby, bo tak naprawdę niewiele by to wniosło, byłoby to właściwie w znakomitej większości mówienie o tym samym. Wnioskowali o to wnioskodawcy we wniosku wstępnym i tu bym proponował, żebyśmy podjęli uchwałę o odrzuceniu wniosku dowodowego z przesłuchania wyżej wymienionych świadków.

Proszę, pan poseł Hoc.

Poseł Czesław Hoc (PiS):

Panie przewodniczący, sugestia, że nic to nie wniesie, sugeruje coś, bo w ogóle zacznijmy od tego, że to, co robimy i nad czym procedujemy, to jest pewien teatr absurdu.

Wypowiedź pana przewodniczącego, że już nie ma co przesłuchiwać następnych świadków, bo być może w zamyśle już mamy jakiś scenariusz (to znaczy ja myślę, że na pewno już macie jakiś scenariusz) to ja myślę, że jeśli mamy prowadzić ten teatr absurdu, to prowadźmy go i przesłuchujmy jeszcze, może dowiemy się czegoś ciekawego, czegoś, co rzeczywiście będzie poważne, bo ja uważam, panie przewodniczący, że w sprawnie funkcjonującym państwo jakąkolwiek przestępczość zorganizowaną i korupcję powinniśmy rozżarzonym żelazem wypalać do kości.

To, że my działamy przeciwko komuś, kto właśnie tak robił i tak miał zamiar robić, jest dla mnie po prostu farsą a z drugiej strony jest to też niepokojące. Dlatego, jeśli mamy uczestniczyć w tym kabarecie absurdów, to proszę bardzo.

Stawiam wniosek przeciwny, żebyśmy przesłuchiwali innych, dalszych świadków, trwajmy w tym absurdzie.

Przewodniczący poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Dziękuję.

Pan poseł Smoliński, pan przewodniczący, bardzo proszę.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący.

Rzeczywiście, stwierdzenie pana przewodniczącego, że ci świadkowie niczego nie wniosą do sprawy, moim zdaniem, jest nieuprawnione, ponieważ ci świadkowie byli przesłuchiwani w postępowaniach karnych, które niekoniecznie muszą być zbieżne z tezą, jaką zawarto we wniosku wstępnym, mającym na celu postawienie przed Trybunałem Stanu.

Dlatego uważam, że należy wysłuchać tych świadków, bo – być może – w trakcie dopytywania przez nas, jednak pod innym kątem, mogą wyjść inne okoliczności, więc wskazywanie z góry, że one niczego nie wniosą, jest nieuprawnione. W tej sytuacji moglibyśmy nie przesłuchiwać żadnych świadków, tylko wszystkie ich zeznania z wcześniejszego postępowania uznać jako włączone do dowodu i zakończyć sprawę.

Dlatego uważam, że to przesłuchanie powinno jednak mieć miejsce.

Przewodniczący poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Proszę bardzo, pan przewodniczący Mularczyk.

Poseł Arkadiusz Mularczyk (KPSP):

Oczywiście, zgodzę się z kolegami. Stanowisko pana przewodniczącego jest niekonsekwentne, bo w przypadku pana Netzla pan dopuszcza jakby z dobrodziejstwem inwentarza wszystko, cokolwiek pan Netzel powie a od początku wiemy już, jaką tezę pan Netzel prezentuje, natomiast nie chce pan słuchać prokuratorów, którzy potencjalnie mieli być świadkami w tej sprawie.

Pana stanowisko jest niekonsekwentne, więc prosiłbym o zrewidowanie go, w przeciwnym przypadku przychylę się do wniosku kolegów.

Przewodniczący poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Ja się przy tym nie upieram, po prostu kierując się raczej ekonomiką naszego postępowania, zastanawiam się, czy jest sens wzywania tych osób, ale – oczywiście – możemy

to uczynić, tylko chciałbym poprosić wnioskodawców, kolegów posłów, aby wskazali, kogo z państwa prokuratorów należałoby przesłuchać w pierwszej kolejności: pana Olewińskiego, panią Kwiatkowską, pana Tomaszuka, pana Przasnka czy pana Burkackiego?

Proszę, pan poseł Hoc.

Poseł Czesław Hoc (PiS):

Ja będę kontynuował, tylko jeszcze jedno zdanie powiem.

Oczywiście, jeśli pan przewodniczący pyta, kogo pierwszego, to ja powiem: alfabetycznie. To nie ma żadnego znaczenia, czyli alfabetycznie – to jest moja pierwsza propozycja. Od początku mówiłem, że to jest farsa, więc jeśli tak, to alfabetycznie.

I druga sprawa. Kontynuując moją poprzednią myśl, powiem anegdotę o tym, jak złapano studenta za rozdawanie ulotek. Potem patrzą na te ulotki a na nich nic nie jest napisane, są puste, więc pytają: dlaczego one są puste? A student na to: Bo i tak wszyscy wiedzą, o co chodzi.

To jest mój komentarz do pana sugestii, że oni nic nie powiedzą, bo wszystko już wiadomo.

Przewodniczący poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Panie pośle, ja nie wiem, co powiedzą świadkowie, ale OK, nie będę wchodził w polemikę.

Bardzo proszę, pan przewodniczący Smoliński.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący.

Można by przesłuchiwać według rangi, czyli najpierw prokuratorów okręgowych, potem apelacyjnych i na końcu prokuratorów krajowych.

Przewodniczący poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Czyli od najniższej czy od najwyższej?

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Od najniższej. Te decyzje zapadały, gdzieś tam potem była kontrola, może w ten sposób?

A jak nie, to zgodnie z wnioskiem, który został złożony, w takiej kolejności.

Przewodniczący poseł Robert Kropiwnicki (PO):

W takim razie ja bym proponował…

Teraz do panów doradców się zwrócę: musimy zdecydować, czy te osoby, które są wymienione we wniosku, chcemy wzywać, tak?

Stały doradca Komisji Zbigniew Standar:

Tak, tak.

Przewodniczący poseł Robert Kropiwnicki (PO):

To ja bym proponował, żebyśmy szli według kolejności wnioskodawców…

Głos poza mikrofonem:

Na zasadzie: tak albo nie.

Przewodniczący poseł Robert Kropiwnicki (PO):

W takim razie proponuję, żebyśmy w pierwszej kolejności poprosili o trzech prokuratorów, zgodnie z tą listą, która tutaj jest: pan prokurator Olewiński, pani Kwiatkowska i pan Tomaszuk – i będziemy ich prosić jak najszybciej, ale najpierw przegłosujemy.

Kolega Poznański, bardzo proszę.

Poseł Marek Poznański (TR):

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, czy tego głosowania nie można przeprowadzić zbiorczo? Czy każdego oddzielnie?

Zbiorczo? OK.

Przewodniczący poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Proponuję, żebyśmy w tym momencie zaprosili pierwsze trzy osoby i po wysłuchaniu tych trzech prokuratorów podjęli decyzję, czy słuchamy dalej, czy będziemy dziękować

pozostałym. Więc proponuję, żebyśmy te trzy osoby, czyli pana Olewińskiego, panią Kwiatkowską i pana Tomaszuka, dopuścili jako świadków w tym postępowaniu.

Kto z państwa posłów jest za?

Sekretarz Komisji Małgorzata Służewska-Idzikowska:

Raz, dwa, trzy, cztery, pięć, sześć, siedem, osiem, dziewięć, dziesięć, jedenaście, dwanaście.

Jednogłośnie.

Przewodniczący poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Dziękuję bardzo, w takim razie nie ma co pytać dalej. Czyli będziemy umawiać te osoby na kolejne posiedzenia, bo mamy wstępny termin posiedzenia z panem Netzlem, tak?

Sekretarz Komisji Wioletta Więciorkowska:

Tak, 18 grudnia.

Przewodniczący poseł Robert Kropiwnicki (PO):

18 grudnia będziemy mieli pana Jaromira Netzla, więc bardzo proszę, żebyśmy się zapoznali z tymi materiałami, które są dostępne, z protokołami z przesłuchań – gorąco do tego zachęcam. Jest jeszcze trochę czasu, trzy tygodnie, żeby się z tym gruntownie zapoznać.

Proszę, pan przewodniczący Smoliński.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący.

Z wykazu materiałów, który nam przedstawiono, wynika, że we wniosku wstępnym są zawarte też… rodzaje postępowań, dokumenty z tych postępowań nie zostały jeszcze przez nas, że tak powiem, nie zapoznaliśmy się z nimi. To jest na stronie 4 wniosku wstępnego: w pkt 5 mamy postępowanie V Ds. 80/07 (nie ma tych dokumentów) i w pkt 6 jest VI Ds. 80/07.

Nie wiem, czy to jest błąd, czy są to dwa różne rodzaje postępowań?

Przewodniczący poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Czyli że nie ma tych materiałów?

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Nie ma tych materiałów a są one we wniosku wstępnym.

To są dwa rodzaje postępowań i, moim zdaniem, powinniśmy ich zażądać, żebyśmy mogli się z nimi zapoznać.

Przewodniczący poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Dobrze.

Proszę panią sekretarz i panów mecenasów o to, żebyśmy to wyjaśnili. Wydaje się, że to 80/07 było, ale nie jestem przekonany. Wydaje mi się, że te akta gdzieś były.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Czyli to VI to jest pomyłka?

Przewodniczący poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Sto sześć?

Nie widzę tutaj.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Nie, VI Ds. I tu jest też V Ds.

Przewodniczący poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Aha, dobrze. Raczej jest to pomyłka, bo jest VI Ds. 80/07 a tu jest V Ds. 80/07 – sprawdźmy to, proszę.

Czy są jeszcze inne wnioski, jakieś uwagi?

Spotykamy się 4 grudnia na posiedzeniu organizacyjnym i 18. – na merytorycznym przesłuchaniu.

Dziękuję państwu bardzo za przybycie.